

Esas No : 2026/1712

Karar No : 2026/2532

T. C.
YARGITAY
2. HUKUK DAİRESİ

TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY İLÂMI

Esas No :

Karar No :

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : Bakırköy 13. Aile Mahkemesi

TARİHİ :

SAYISI :

DAVACI :

DAVALI :

TEMYİZ EDEN : Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü

Taraflar arasındaki davanın yapılan muhakemesi sonunda istinaf incelemesinden geçmeden kesinleşen İlk Derece Mahkemesince verilen hükmün kanun yararına bozulması Adalet Bakanlığı tarafından istenilmiş olmakla; Tetkik Hakimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

Davacı kadın vekili tarafından 4721 sayılı Türk Medeni Kanununun 166 ncı maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca açılan boşanma davasının yapılan yargılaması sonunda İlk Derece Mahkemesince davanın kabulü ile tarafların boşanmalarına karar verilmiş, karar taraflarca istinaf edilmeyerek 09.11.2021 tarihinde kesinleştirilmiştir. Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 05.02.2026 tarihli yazısı ile, karar ile ilgili kanun yararına temyiz talebinde bulunulmuş, dosya Dairemize gönderilmiştir.

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun (6100 sayılı Kanun) "Hükmün yazılması" başlıklı 298 inci maddesi "(1) Hüküm, hükmü veren hâkim, toplu mahkemelerde başkan veya hükme katılmış olan hâkimlerden başkanın seçeceği bir üye tarafından yazılır. (2) Gerekçeli karar, tefhim edilen hüküm sonucuna aykırı olamaz. (3) Hükümde gerekçesi ile birlikte karşı oya da yer verilir. (4) Hüküm, hükmü veren hâkim veya hâkimler ile zabıt kâtibi tarafından imzalanır." şeklinde düzenlenmiştir.

6100 sayılı Kanunun "Hükmün imza edilememesi" başlıklı 299 uncu maddesi ise "(1) Hüküm sonucu tefhim edildikten sonra gerekçeli karar imzalanmadan, hâkim ölür veya herhangi bir sebeple imzalayamayacak hâle düşerse, yeni hâkim, tefhim edilen hükme uygun olarak gerekçeli kararı bizzat yazarak imzalar. Toplu mahkemelerde böyle bir durumun gerçekleşmesi hâlinde, hüküm diğer hâkimler tarafından imzalanır ve başkan veya en kıdemli hâkim tarafından, hükmün altına diğer hâkimin imza edememesinin sebebi yazılarak imza olunur." şeklindedir.

Dosyanın incelenmesinde, 08.03.2021 tarihli duruşmaya çıkan hakimin dosyada karar verdiği ve kısa kararın tefhim edildiği, ancak gerekçeli kararın kısa kararı veren hakimin dışında başka bir hakim

Esas No : 2026/1712

Karar No : 2026/2532

tarafından imzalandığı anlaşılmıştır. Gerekçeli kararda, hükmün altına diğer hâkimin imza edememesinin sebebi yazılmadığından, gerekçeli kararın neden başka bir hakim tarafından imzalandığı hususu anlaşılamamaktadır.

Bu durumda, 6100 sayılı Kanunun 298 ve 299 uncu maddeleri gereğince, hükmün, hükmü veren hâkim tarafından imzalanması gerektiği, somut olayda aynı Kanunun 299 uncu maddedeki istisnai durumların söz konusu olup olmadığı anlaşılamadığından yazılı şekilde karar verilmiş olması usul ve yasaya aykırı bulunmuş ve hükmün kanun yararına bozulmasını gerektirmiştir.

KARAR

Açıklanan sebeple;

Adalet Bakanlığının 6100 sayılı Kanunun 363 üncü maddesinin birinci fıkrasına dayalı kanun yararına temyiz isteminin kabulü ile İlk Derece Mahkemesi kararının aynı Kanun'un ikinci fıkrası uyarınca sonuca etkili olmamak üzere **KANUN YARARINA BOZULMASINA**,

Dava dosyasının İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Adalet Bakanlığına gönderilmesine,

05.03.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.